

Brzeg, dnia 23 listopada 2020 roku

1/2020

**ZAWIADOMIENIE  
O ODRZUCENIU OFERTY  
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn. Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem i urządzeń peryferyjnych do siedmiu pracowni w Zespole Szkół Ekonomicznych w Brzegu w ramach projektu „Nasza jakość – Twoja szansa. Podniesienie kompetencji zawodowych uczniów i nauczycieli Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu”.**

Na podstawie z art. 92 ust. 1 pkt 3 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem i urządzeń peryferyjnych do siedmiu pracowni w Zespole Szkół Ekonomicznych w Brzegu Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem i urządzeń peryferyjnych do siedmiu pracowni w Zespole Szkół Ekonomicznych w Brzegu Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o., ul. Wolności 8/4, Radom oraz postępowanie zostało unieważnione.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena zł Brutto	Termin gwarancji (miesiące)
1.	WEB-PROFIT Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, Piekary Śląskie	449.464,30	60
2.	CEZAR C MACHNIO IP GĘBKA Sp. z o. o. ul. Wolności 8/4, Radom	421.143,50	60

Zamawiający dokonując czynności badania oferty Wykonawcy CEZAR C MACHNIO IP GĘBKA Sp. z o. o. powziął wątpliwości co do zastosowanej przez Wykonawcę stawki podatku VAT m. in. w Formularzu Wycena dostawy w pozycjach nr: pozycja po 67; 69; 80 .

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie czy zastosowana stawka podatku VAT zgodna jest z wyłączeniami dla placówek oświatowych dla sprzętu komputerowego przeznaczonego dla celów edukacyjnych wymienionego załączniku nr 8 do ustawy o podatku VAT, tj: Jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych; Drukarki; Skanery; Urządzenia komputerowe do pism Braille'a (dla osób niewidomych i niedowidzących); Urządzenia do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switche sieciowe, routery i modemy).

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca złożył wyjaśnienia, z których wynika, że

stawka podatku Vat w poz. pozycja po 67 - drukarka; 69 – skaner 3D; 80 - drukarka jest nieprawidłowa – wykonawca zaproponował stawkę podatku VAT 23% zamiast 0%.

Wbrew twierdzeniom Wykonawcy zastosowanie niewłaściwej stawki podatku Vat nie jest to omyłką, którą Zamawiający może poprawić. Oferta z błędną stawką podatku VAT zawiera błąd w obliczeniu ceny i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp

Stanowisko powyższe potwierdzają wyroki KIO, m. in. w wyroku z dnia 8 lipca 2019 r., KIO 1046/19 , KIO 1065/19 skład orzekający stanął jednak na stanowisku, że zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjął zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej, jak to ma miejsce w rozpoznawanej sprawie.

W wyroku z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1462/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż „W celu prawidłowego porównania cen ofert, złożonych w trybie zamówień publicznych, zamawiający powinien szczegółowo badać stawkę VAT wskazaną przez wykonawcę i to nie tylko ze względu na ewentualny obowiązek rozliczenia podatku w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT, ale również z uwagi na odpowiedzialność zamawiającego za prawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazanie zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.”

Zastosowanie w treści oferty przetargowej nieprawidłowej stawki podatku VAT mieści się w pojęciu „błąd w obliczeniu ceny”, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, zatem uznać należy, że oferta Wykonawcy - CEZAR C MACHNIO IP GĘBKA Sp. z o. o., podlega odrzuceniu, gdyż zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Ponadto w wyniku sprawdzenia oferty Wykonawcy CEZAR C MACHNIO IP GĘBKA Sp. z o. o. Zamawiający stwierdził następujące niezgodności z Opisem Przedmiotu: Zamówienia zawartym w SIWZ w złożonym wraz z ofertą Formularzu Wycena dostawy:

- 1) Poz. 6, 19, 34, 46 - brak wymaganego portu Ethernet podłączenia sieci przewodowej,
- 2) Poz. 72 bindowica - w opisie zamawiającego była maks. średnica grzbietu: 1,8 cm natomiast wg specyfikacji oferowanego urządzenia jest 1,9 cm.

W/w niezgodności powodują, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ i nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.)

W związku z odrzuceniem oferty Wykonawcy - CEZAR C MACHNIO IP GĘBKA Sp. z o. o. Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie ze względu na fakt, że cena Wykonawcy z najniższą ceną, tj. WEB-PROFIT Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, Piekary Śląskie przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający odczytał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj: 434.479,00 zł brutto.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty CEZAR C MACHNIO IP GĘBKA Sp. z o. o., . Oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, zatem oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz oferta jest niezgodna z treścią SIWZ - podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Ponadto, w związku z faktem że w druga złożona oferta zawiera cenę przewyższającą kwotę którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie

zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 w ustawy Prawo zamówień publicznych.